

อาชญากรรมที่จับไม่ลง

เท่าที่เขียนทราบผ่านแหล่งข่าวลับ ผู้ใหญ่บ้านไม่มีวาระ หรือเกษียณอายุครบ แต่หากบริหารงานไม่ดี ผู้คนในชุมชนไม่ต้องการให้อยู่มีกระบวนการถอดถอนครับ นี่ปี ผู้ถอดถอนจะได้รับความคุ้มครองจากราชการ อย่างไร และผู้ถอดถอนอาชญากรรมว่าใครบ้างที่ไม่ใช่โครงการทำงานของตนเอง เขาจะทำอะไรได้บ้าง

เรื่องขอหรือก็คือว่า ราษฎรได้เข้าชื่อถอดถอนตำแหน่งสมาชิกสภาตำบลประจำตัวประชาชนเพื่อขอให้นายอำเภอ สั่งให้นายเขื่อนกินซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน พ้นจากตำแหน่ง อำเภอได้แต่งตั้งคณะกรรมการถอดถอนการอื่นถอดถอนโดย ตรวจสอบข้อมูลส่วนบุคคล รายชื่อ อายุ ที่อยู่ ตามชื่อชื่อ หมายเลขประจำตัวประชาชน คุณสมบัติและลักษณะที่ไม่ต้องห้ามตามพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐ คนของราษฎรผู้มีคุณสมบัติ ของผู้เข้าชื่อซึ่งได้ไปแสดงตนและยืนยันว่าไม่มีผู้ใดเข้าชื่อหรือลงชื่อหรือลงนาม เมื่อตรวจสอบถูกต้องแล้วอำเภอจึงมี คำสั่งให้ภรรยาเขื่อนกินพ้นจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน นายเขื่อนกินกินใจว่าอะไร ใจดีก็ไป แต่มีหนังสือสั่งเข้ามาขอสำเนา รายชื่อผู้เข้าชื่อถอดถอนตนเองออกจากตำแหน่ง แต่อำเภอไม่ปฏิบัติตามจึงไปยื่นฟ้องต่อศาลปกครองว่า จรรยาสุลไม่ ก็ไม่ต่อให้ทำคดีใหม่ เนื่องจากนายเขื่อนกินมีหลักฐานคำสั่งทางปกครองและใบปลิวที่ออกมาก่อนการปกครอง ซึ่งศาล ปกครองมีคำสั่งให้ทางราชการถอดถอนพ้นจากตำแหน่งแล้ว และการเปิดรายชื่อผู้เข้าชื่อว่าไม่เป็นผลดีต่อการอยู่ ร่วมกันของราษฎรในหมู่บ้าน รวมทั้งอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งหรือความปดลอกภัยของบุคคลที่มีบุคคลใด นายเขื่อนกิน จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่ง

ในการประชุมพิจารณาเรื่องนี้ อำเภอได้ส่งสำเนาเอกสารตามอุทธรณ์ใบปลิวต่อคณะกรรมการวินิจฉัย เพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัย ๖ ที่ประชุมแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารบัญชีรายชื่อผู้เข้าชื่อถอดถอน นายเขื่อนกินออกจากตำแหน่งตามที่อำเภอปฏิเสธการเปิดเผยต่อนายเขื่อนกินนั้น แม้จะเป็นข้อมูลข่าวสาร ในกระบวนการถอดถอนที่เสร็จสิ้นแล้ว แต่นายเขื่อนกินมีส่วนได้เสียโดยตรงในเรื่องที่ขอเปิดเผย แต่มีเหตุผลสำคัญแล้วรับ จำประสงค์มุ่งหมายของคณะกรรมการวินิจฉัย ๖ นครกว่าผ่านดูจากข้อ ๒ แต่ผู้ที่เกี่ยวข้องร่วมกับถอดถอนนั้น เป็นเรื่อง ราษฎรธรรมดา ไม่มีอิทธิพลใด ๆ สมควรได้รับความคุ้มครองจากราชการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปดลอกภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ คือไม่ควรเปิดเผยบัญชี รายชื่อผู้เข้าชื่อถอดถอน ให้แก่นายเขื่อนกิน

อ่านจบแล้วจับประเด็นได้ครบถ้วนว่า กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการฉบับใหม่เอามา ให้สิทธิแก่ประชาชนในการขอข้อมูลข่าวสารแล้ว ยังให้ความคุ้มครองแก่ผู้ได้เบาะแสแก่ทางราชการในการ ตรวจสอบการดำเนินงานภาครัฐด้วย หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทวีตไปได้นะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัด สำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๘๘ www.oic.go.th

"เปิดชนเป็นชนิก ช่างเป็นเป็นเพื่อนกัน"

(๒๓ ๒๕๖๓/๒๕๕๙)

เงินค่าปรับใบปลิวผิดกฎหมาย

คนใช้รถใช้ถนนเคยช้อตากรูและสงสัยเหมือนผู้ถูกระดมรายนี้หรือไม่ หรือพอถูกส่งออกสื่อ
เงินค่าปรับแล้วที่ทุกทวิต ไม่สนใจอะไรอีกแล้ว อ่านเรื่องนี้ไว้จะเป็นความรู้ครับ

นายป้าแดงมีหนังสือแจ้งตำรวจจังหวัดเพื่อขอทราบเรื่องราวข้อเท็จจริง อำนวยหน้าที่ที่
สำคัญและการทำงานของเจ้าพนักงานจราจรในการปฏิบัติหน้าที่ตั้งด่านตรวจ จับ ปรับผู้จับผิดรถยนต์
รถจักรยานยนต์ ที่ทำผิดกฎหมายจราจร ว่าตำรวจจราจรได้ปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบหรือไม่ อย่างไร ในประเด็น
เงินค่าปรับผู้จับผิดที่รถยนต์ รถจักรยานยนต์ตั้งแต่ ๑ มกราคม ๒๕๕๖ - ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ รวม ๓ ปี
มีจำนวนเท่าใด มีกี่คดี เงินค่าปรับที่ได้ส่งไปให้หน่วยงานใดบ้าง เป็นเงินเท่าใด ตำรวจจราจรได้รับส่วนแบ่งหรือไม่
จำนวนเท่าใด เงินรางวัลนำจับขอรับในลักษณะบุคคล หรือองค์การแล้วนำไปจัดสรรปันส่วนกัน ได้บ้างหรือไม่
และในการปฏิบัติได้อาศัยอำนาจกฎ ระเบียบที่เฝ้าข้อหรือไม่ อย่างไร รวม ๕ คำถาม ซึ่งดูเหมือนการถามไป
ให้คำตอบมาซึ่งเคยมีคำวินิจฉัยฉบับหนึ่งระบุว่า กรณีการถามโดยไม่ได้ขอข้อมูลข่าวสารด้วยยังไม่เป็นการใช้สิทธิ
ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่กรณีของนายป้าแดงมีสรุปท้ายคำถามว่าข้อมูล
ข่าวสารที่ขอเป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยอยู่แล้ว ไม่กระทบความมั่นคง หรือบุคคลที่สามแต่อย่างใด แสดงให้เห็นถึง
คำขอข้อมูลข่าวสารที่ถือเป็นการล้วง ซึ่งถือว่าการขอข้อมูลข่าวสารแล้ว ตำรวจจังหวัดมีหนังสือชี้แจง
นายป้าแดงว่า นายป้าแดงอยู่สกลนคร แต่ไปขอข้อมูลที่ถูกคุกคามโดยไม่ทราบวัตถุประสงค์ หรือนำข้อมูล
ไปทำอะไร จำเป็นเพื่อปกป้องสิทธิของนายป้าแดงซึ่งเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้อิเลทอย่างไร รวมทั้งเจ้าพนักงานที่
ตำรวจก็ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและระเบียบที่เฝ้าข้อ และมีการตรวจสอบจากหน่วยงานของรัฐทุกปี
เงินสิบบนและเงินรางวัลก็เป็นไปตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจ
ไม่เกี่ยวกับคดี จึงไม่ให้ข้อมูล หากนายป้าแดงเห็นว่าจำเป็นต้องได้เพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพหรือเป็นประโยชน์
แก่สาธารณชนให้เปิดเผยหลักฐานมา นายป้าแดงจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ตำรวจจังหวัดได้ส่งเอกสารที่เฝ้าข้อไปให้คณะกรรมการวินิจฉัย ๑ พิจารณา ซึ่งพิจารณา
แล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายป้าแดงมีคำขอแล้วได้รับการปฏิเสธเป็นข้อมูลการปฏิบัติกิจาตามปกติ
ของหน่วยงาน การเปิดเผยจะเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบและแสดงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ
จึงวินิจฉัยให้ตำรวจจังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้นายป้าแดง
ชำระค่าธรรมเนียมการถ่ายเอกสารตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการด้วย

เรื่องนี้เห็นได้ชัดครับว่า ชีวิตประจำวันในท้องถนนของเรานั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็เข้าไปเฝ้าข้อด้วยอย่างไม่มีวัน อุตสาหกรรมการรัฐมีสิทธิ แคมป์หรือไม่เท่านั้น หากมี
ข้อสงสัยเกี่ยวกับปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือไปไหนมาไหนที่
สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๗
www.oic.go.th

คุยกัณฑ์ ๑ ก็น่าจะได้ (ข้อมูล)

กฎหมายข้อมูลข่าวสารเป็นกฎหมายที่มิได้ตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ โดยการขอข้อมูลข่าวสารเพื่อการตรวจสอบ แต่บางครั้งก็ช่วยอำนวยความสะดวกและความรับผิดชอบโดยตรงของบุคคลบางกลุ่มก็อาจใช้อำนาจที่ตนมีขอข้อมูลได้เสีย หากคุยกัณฑ์แล้วไม่ได้เรื่องสุดท้ายกฎหมายข้อมูลข่าวสารก็ช่วยได้ค่ะ

นาย ก. ดำรงตำแหน่งประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลมีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนสังกัดเพื่อขอข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีโรงเรียนและโรงงาน ได้บอก เอกสารการประเมินภาษี การขอลดหย่อนภาษีของผู้ประกอบการ และจำนวนเงินที่เก็บภาษีจริง องค์การบริหารส่วนตำบลอนุญาตให้นาย ก. เข้าตรวจสอบข้อมูลได้แต่ปฏิเสธการให้สำเนาโดยให้เหตุผลว่า อาจกระทบประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่นเกินสมควร นาย ก. จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำสั่งของทั้งสองฝ่าย และเอกสารที่เกี่ยวข้องได้ทบทวนแล้วเห็นว่า ที่ผ่านมาองค์การบริหารส่วนตำบลไม่มีปัญหาในการจัดเก็บภาษีโรงเรียน แต่เมื่อปีขององค์การบริหารส่วนตำบลคนปัจจุบันเข้ามาดำรงตำแหน่งขึ้นตอนการประเมินภาษีก็เปลี่ยนไปโดยปลัดคนใหม่จะทำการประเมินภาษีโรงงานสูงขึ้นแล้วเรียกผู้ประกอบการทุกรายเข้าพบจากนั้นก็ลดหย่อนภาษีให้ต่ำกว่าที่ประเมินไว้โดยที่ยังไม่มีการทำหนังสืออุทธรณ์ผลการประเมิน หลังจากนั้นผู้ประกอบการโรงงานก็มาบ่นถึงนายก อบต. และสิ่งของต่าง ๆ มาให้รวมกันมีได้รับประทานอาหารกับผู้ประกอบการด้วย ทอดิการณ์ถึงกล่าวนำส่งข้อว่าอาจมีการเรียกเงินคืนเพื่อแลกเปลี่ยนกับการลดหย่อนภาษี นาย ก. จึงต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีโรงงานในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องและใช้ประกอบการตั้งกรณอุทธรณ์ในการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และที่ขอสำเนาเพราะข้อมูลมีจำนวนมากไม่สามารถตรวจดูและจดจำข้อมูลได้ทั้งหมด

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลชี้แจงว่า ตนเห็นว่าที่ผ่านมากองการบริหารส่วนตำบลเองก็ใช้เก็บภาษีโรงงานต่ำไปซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตั้งข้อสังเกตว่าเป็นการจัดเก็บไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือความเป็นจริง จึงเรียกประชุมคณะกรรมการกั้นการขอการประเมินภาษีเพื่อพิจารณาแนวทางการจัดเก็บภาษีใหม่ ซึ่งนาย ก. ก็เป็นกรรมการชุดนี้ด้วย ดังนั้น ปี พ.ศ. ๒๕๕๘ องค์การบริหารส่วนตำบลจึงประเมินภาษีโรงงานสูงกว่าที่ผ่านมาแต่เพื่อลดแรงต้านจากผู้ประกอบการปลัดฯ จึงเชิญผู้ประกอบการมาพบเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจโดยไม่ได้เรียกปรับลดประโยชน์ส่วนตัวและลดหย่อนภาษีให้บ้างแต่ยังเก็บเงินในจำนวนที่สูงกว่าเดิม ส่งผลให้ในปีนั้นองค์การบริหารส่วนตำบลจัดเก็บภาษีโรงงานได้เพิ่มขึ้นร้อยละ ๒๘.๘ ส่วนกรณีการนำได้ขี้เถ้าเข้ามาขอให้ยื่นเพราะผู้ประกอบการมีความพึงพอใจการจัดเก็บภาษีตามกณฑ์อัตราภาษีบาท ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลก็นำไปใช้ประโยชน์ส่วนรวมไม่ควรระบุชื่อผู้บริจาคไว้ที่ป้ายกั้นขี้เถ้าด้วย หาก นาย ก. ใช้มติที่ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลขอสำเนาเอกสารก็น่าจะได้ข้อมูล เนื่องจากเอกสารจัดเก็บภาษีมีสำเนาบัตรประชาชนของผู้ประกอบการซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลหากเปิดเผยอาจเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลตามที่อุทธรณ์นั้นเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามปกติขององค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งเปิดเผยได้เพื่อความโปร่งใสและการตรวจสอบ ส่วนสำเนาบัตรประชาชนของผู้ประกอบการโรงงานเป็นข้อมูลส่วนบุคคลไม่สมควรเปิดเผยเพราะจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงให้องค์การบริหารส่วนตำบลเปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์โดยให้สำเนาแก่นาย ก. ยกเว้นสำเนาบัตรประชาชนของผู้ประกอบการโรงงาน (คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๒๔/๒๕๕๖)

หากต้องการคำแนะนำเพิ่มเติมในการขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐสามารถสอบถามได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล ดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ หรือ www.oic.go.th หรือ www.facebook.com/oicinfo